**Objetivo:** el protocolo sería muy similar a PoS excepto con un cambio significativo. La elección del siguiente nodo validador no va en función del Stake que se tenga, va en función de lo bien sincronizado que está el nodo. Lo bien sincronizado que estás lo dice CGGTTS.

**Problema I:** de nuevo la generación del fichero CGGTTS es un punto vulnerable.

**Problema II:** valorar qué mejoras introduce. El protocolo incentivaría la sincronización de los nodos, hay que ver qué se gana con eso porque no se estaría mejorando el delay de la red, ¿no? (estoy casi seguro de que no, pero buscar un protocolo que lo mejore puede que supusiese una mejora mayor). Es obvio que sería un protocolo más justo que PoS a priori, pero las mineras acabarían estando mejor sincro, ¿no? (¿Qué factores afectan principalmente a la sincronización o delay de la red?, ver qué me dice Javier que tiene mucha más experiencia).

**Solución (?) II:** quizás un protocolo que ayudaría a mejorar el delay de la red sería uno que incentive la conexión con otros peers. Al igual que en el paper cuyo experimento consiste en un nodo con unas 400 conexiones a otros peers y consigue reducir considerablemente los forks. El algoritmo podría incluir también el nº de conexiones a peers para ver quien es el próximo validador. Se me ocurren muchos “peros”, pero valorarlo.

**Remark:** habría que ver de qué manera hacer que esta info esté disponible para el algoritmo que elija al siguiente nodo validador…el stake es algo que ya está de manera inherente en la blockchain, pero la info de trazabilidad de tiempo no.